

PYTANIA I ODPOWIEDZI

dotyczy: przetargu nieograniczonego na: „Wykonanie utwardzeń dróg kruszywem, nawierzchni parkingu, nakładek asfaltowych w Gminie Godów”.

Na podstawie art. 38 ust. 2 w związku z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U z 2019r., poz. 1843 z późniejszymi zmianami) Gmina Godów udziela odpowiedzi na zadane pytania:

1. Paragraf 5 wzoru umowy

Czy Zamawiający przewiduje przedłużenie terminu w związku z przedłużającymi się procedurami przetargowymi?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje zmiany terminu wykonania umowy.

2. Paragraf 11 pkt. 1

Wnosimy o usunięcie określenia protokołu odbioru końcowego jako "bezusterkowego", jako niezgodnego z przepisem art. 647 k.c. , w którym to ustawodawca posłużył się pojęciem "odbioru robót", nie zaś "bezusterkowego odbioru. Ww. stanowisko Sąd Najwyższy podzielił w wyroku z dnia 7 marca 2013 r. (sygn. akt II CSK 476/12). Zaakceptowano tam dominujący pogląd orzecznictwa, iż w sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń, co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Jednocześnie zwrócono uwagę, że odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania.

Uzasadniając powyższy pogląd Sąd Najwyższy zwraca uwagę na potrzebę rozróżnienia niewykonania zobowiązania od nienależytego wykonania zobowiązania, tj. sytuacji, kiedy zachowanie dłużnika jedynie częściowo pozostaje sprzeczne z treścią zobowiązania. Jak podkreśla Sąd Najwyższy, utożsamienie sytuacji, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane z sytuacją, gdy są one dotknięte wadami, czyniłoby zbędną regulację art. 637 k.c. w zw. z art. 656 k.c. Ponadto, naruszałoby to równowagę między inwestorem a wykonawcą, uzależniając odbiór – a tym samym płatność należnego wykonawcy wynagrodzenia – od

wykluczenia istnienia jakiegokolwiek wady w chwili oddania przedmiotu zamówienia, jak i umożliwiając naliczanie kary umownej za niedotrzymanie terminu realizacji umowy warunkowanej przedstawieniem robót do odbioru w stanie idealnym, co w praktyce jest trudne do realizacji.

Odpowiedź:

Zamawiający usuwa z protokołu odbioru końcowego określenie jako „bezusterkowego”.

3. Paragraf 12 pkt. 7
Wnosimy o usunięcie "lub gwarancji jakości" z uwagi na brzmienie art. 151 ust. pzp Kwota, o której mowa w ust. 2, jest zwracana nie później niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi za wady.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany w brzmieniu par. 12 pkt. 6 i 7 wzoru umowy.

Udzielone odpowiedzi są integralną częścią SIWZ i są wiążące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

W związku z wniesionymi pytaniami termin składania i otwarcia ofert uległ zmianie. W związku z tym oferty należy złożyć w terminie **do dnia 14 listopada 2019r. godz. 10:00**. Otwarcie ofert odbędzie się **w dniu 14 listopada 2019r. o godz. 10:30**.

z up. WÓJTA
/-/ mgr inż. Tomasz Kasperuk
Zastępca Wójta

Załączniki:

1. Wzór umowy,
2. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za sprawę:
miejsce urzędowania:

Agnieszka Mrozek
biuro nr 18, tel. 32 47 65 065 wew.43